

Семантический анализ в политических исследованиях.

*Супрун А.П.
Янова Н.Г.*

Предметом работы по данному проекту являются новые методические подходы к диагностики политических установок и прогнозу политического рейтинга в различных социальных группах.

Новая методология и методика исследования и измерения политических установок позволяет на основе математического моделирования семантического пространства восприятия имиджа политика (на уровне бессознательных диспозиций) рассчитать реальные мотивы политических предпочтений электоральных групп и их влияние на политический рейтинг.

В новой исследовательской парадигме прогноза политического рейтинга:

- определяются устойчивые и шумовые смысловые компоненты рейтинга,
- моделируется оценка политического рейтинга в семантических координатах не только с учетом ее выраженности, но и ригидности (устойчивости),
- рассчитываются вероятностные модели интерпретаций политического имиджа для заданной ментальности,
- определяется степень поляризации общественного мнения в отношении конкретных политических лидеров,
- строится мотивационный вектор идеального имиджа политика для данной ментальности по заданным условиям,
- проводится проверка степени близости конкретных политиков идеальному прототипу политического имиджа для данной ментальности.

На уровне программного обеспечения отработана технология формирования и коррекции устойчивого политического имиджа кандидата и его контроля в ходе рекламной кампании (включая модель тестирования политической рекламы). В рамках данной методики проведена содержательная оценка смыслов политического выбора в России на основе исследования мотивационного профиля рейтинга наиболее признанных политиков российского и мирового уровня в российской ментальности на региональной выборке. Разработанная методика основана на современных концепциях в области когнитивной психологии с использованием мощных математических методов моделирования, связанных с интенсивным

использованием ЭВМ, и позволяет оперативно получать достоверную информацию на относительно небольших выборках.

Результаты научной работы по проекту опубликованы в журналах: «Социологические исследования» (Москва, 1999), «Маркетинг и маркетинговые исследования в России» (Москва, 1999), Образование и социальное развитие региона (Барнаул, 2000), Актуальные вопросы социологии и психологии (Барнаул, 2000) и др. Результаты представлены в докладах на международных и региональных конференциях и летних школах, выполнено несколько дипломных проектов. Полученные результаты и разработки легли в основу монографии «Исследовательские технологии в политической кампании: новый взгляд на исследование политического рейтинга».

В настоящем пособии предлагаются отдельные выдержки из проекта, иллюстрирующие наиболее эффективные возможности методических разработок в рамках методологии и метода семантического анализа и их применение в качестве психотехнологий в политическом маркетинге.

Аналитический обзор некоторых результатов исследования политических установок молодежной ментальности на структуру политического имиджа общенационального лидера¹ носит характер скорее учебной демонстрационной версии методики семантического анализа в приложении к современным исследовательским политтехнологиям и не ставит целью полноценный содержательный анализ проблемы.

Имидж политического лидера в установках студенческой молодежи.

Значимость политического лидера во многом определяется величиной его политического капитала как следствием удачно созданного имиджа. Именно политический имидж позволяет приобретать, аккумулировать и наращивать политический капитал, а значит получать доверие и поддержку избирателя.

Как известно, решение избирателя о выборе политика, опирается не на рациональные доводы и критический анализ лозунгов и программ, не на детальное изучение биографий кандидатов и их личных качеств, а полагается на интуитивный комплекс внешних впечатлений о политиках - имиджелогический образ.

¹ Выполненный на материале региональных исследований весной 2002 г.

Имидж политика - это представление, сложившееся у населения о политике в результате длительного внешнего воздействия и обладающее высокой устойчивостью и сопротивляемостью к изменениям. Технологически, создание имиджа сводится к формированию либо коррекции определенных стереотипов восприятия политического лидера в массовом сознании.

В этом процессе все время решается вопрос: «Насколько подходит имидж кандидата к идеальной картинке «в голове» избирателя? Как формируется и от чего зависит прототип политика в массовом сознании? Почему избиратели предпочитают политика того или иного типа, почему в изменившихся условиях структура политических предпочтений меняется?». Все это зависит от целого комплекса факторов политической оценки: менталитета, социального опыта, актуальной социально-политической ситуации, политической рекламы, удачных «игр» на политической арене.

Очевидно, что без знания критериев, влияющих на выбор определенного имиджа в определенное время – невозможны точные рейтинговые и стратегические прогнозы. Особенности социального восприятия во многом определяются позицией наблюдателя, диктующей разные способы восприятия, а значит возможные модели интерпретации.

В этом смысле модели интерпретации имиджа политика представляют собой *независимые точки зрения на политиков в рамках исследуемой ментальности*. Исследование наиболее вероятных и значимых для прогноза политического рейтинга психологических и ролевых моделей интерпретаций политического имиджа и составляет предмет настоящей работы.

Объект исследования: имидж политика в установках студенческой молодежи.

Предмет исследования: модели интерпретации личностных и ролевых особенностей организации структуры политического имиджа в установках студенческой молодежи.

Цель исследования: количественный и качественный анализ возможных интерпретаций имиджа политика для прогноза политического рейтинга в различных условиях политического выбора.

Главные задачи сводились к выявлению наиболее вероятных *личностных и ролевых* моделей имиджа политика, влияющих на рейтинг в условиях угрозы, стабильности и текущей ситуации; поиску прототипа идеального политического лидера для каждой ситуации; оценке степени близости к «идеалу» разных политиков в каждой ситуации и демонстрации

экспериментальной модели анализа на примере отдельных политических лидеров.

Гипотезы исследования предполагают, что существуют разные модели политического имиджа, работающие с разной вероятностью в разных ситуациях политического выбора, диктующие разные идеалы политика в данных ситуациях. Моделирование имиджа как суперпозиции таких идеалов позволяет формировать оптимальный для данной ментальности политический имидж с минимальными затратами.

Семантическое исследование установок восприятия ролевых характеристик политического имиджа.

Исследования проводились весной 2002 года (сегмент ментальности – молодежь: мужчины и женщины, 18-27 лет).

Средние вероятности различных независимых вариантов семантических оценок ролей политиков (состояния предметов исследования) молодежной ментальностью представлена на рис. 1.



Рис. 1. Объяснение в тексте.

Из рисунка видно, что наиболее вероятными являются первые три первые интерпретации (состояния). Однако вклад их в среднее представление о политике может быть неодинаков, поскольку каждое представление имеет как своих сторонников, так и противников, а их соотношение в каждом случае может быть различным. Следовательно, в ряде случаев, несмотря на очень распространенный в обществе стереотип восприятия роли политика, количество респондентов, дающих прямо противоположные суждения в отношении конкретного политика, могут быть практически равными, и тогда среднее мнение определяется не самой вероятной установкой и не самым большим сегментом ментальности. Это

обычный случай в ситуации сильной поляризации общества в отношении способов решения ряда социальных проблем, ассоциированных с конкретными личностями. Из рис. 2 видно, что для большинства политиков¹ определяющим является первая интерпретация.

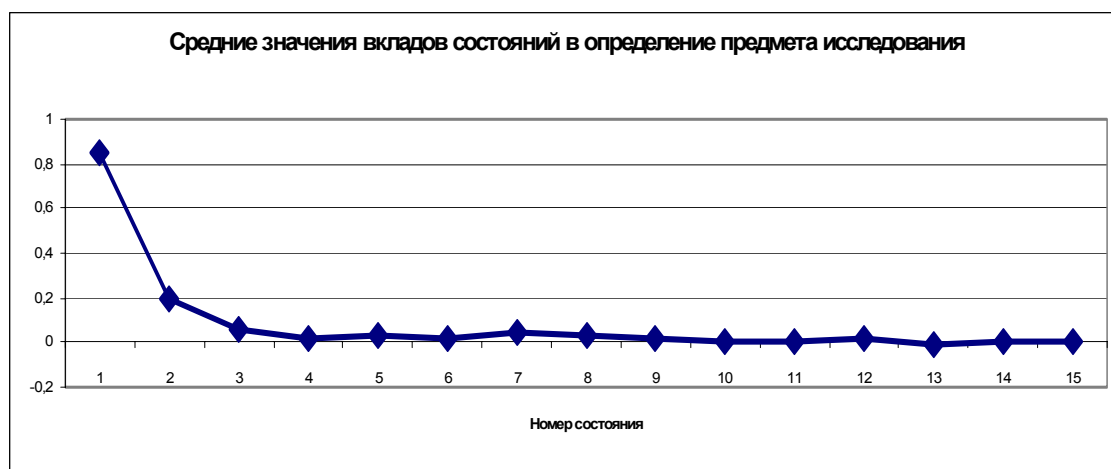


Рис. 2. Объяснение в тексте.

Однако в отношении малоизвестных политиков или тех, в отношении которых общественное мнение сильно поляризовано значимыми могут оказаться состояния даже с небольшой вероятностью распространения (см. табл. 1; жирным шрифтом выделены значимые вклады).

Таблица 1

**Вклад различных независимых интерпретаций (d)
в среднее представление о политике в молодежной ментальности.**

Политики	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	d10
Петр 1	0,96	0,03	-0,21	0,07	0,06	-0,04	-0,03	0,11	-0,04	-0,02
Ленин	0,96	0,03	0,14	-0,04	-0,02	-0,13	0,15	-0,05	0,02	0,01
Сталин	0,94	0,02	0,21	-0,14	0,09	0,1	-0,05	0,01	-0,08	0,08
Гитлер	0,82	0,25	-0,2	-0,32	0,2	-0,1	0,22	0	0,12	0,01
Клинтон	0,54	0,51	-0,43	0,01	0,38	0,2	-0,13	0,16	0,12	-0,12
Тэтчер	0,87	0,39	0,19	0,01	-0,01	-0,02	0,15	0,11	-0,04	0,09
Горбачев	0,79	0,43	-0,01	-0,15	0,21	-0,27	0,12	-0,04	-0,01	-0,05
Ельцин	0,52	0,25	0,65	0,37	-0,23	-0,03	-0,12	-0,07	0,18	-0,05
Зюганов	0,9	0	0,34	-0,08	0,25	0,07	0,03	0,03	0,04	-0,05
Явлинский	0,92	0,23	0,23	-0,13	-0,09	-0,06	0,08	0,1	0,02	0,02
Жириновский	0,89	0,45	0,05	0,04	0,07	0	-0,01	0,04	0,02	0,03
Чубайс	0,01	0,58	-0,04	0,73	-0,27	-0,11	0	-0,02	0,15	0,03
Лужков	0,93	0,06	0,17	0,18	0,01	0,06	0,03	0,02	-0,15	-0,04
Буш-мл.	0,74	0,48	0,36	0,07	0,05	0,08	-0,11	0,11	-0,04	0,2

¹ В список объектов исследования включены, помимо действующих, политики прошлого и лица, ушедшие с политической арены, но устойчиво зарекомендовавшие себя на уровне стереотипов. В защиту включения в исследование таких политиков можно сказать следующее: они могут дать дополнительную характеристику наиболее востребованного в настоящее время лидера; задать некоторые отправные точки для отслеживания динамики изменения имиджа современных лидеров.

Таблица 1 (продолжение)

**Вклад различных независимых интерпретаций (d)
в среднее представление о политике в молодежной ментальности.**

Политики	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	d10
Хакамада	0,99	-0,05	0,05	0,02	0	0,05	0,03	-0,05	0,02	0,01
Путин	0,92	0,17	0,32	0,08	-0,04	0,04	0,01	0,02	0,07	0,09
Касьянов	0,98	-0,01	0,04	0,08	-0,09	0,11	0,05	0,04	0,07	0,03
Рыжков	0,96	-0,06	-0,12	-0,1	0,07	0,1	0,11	0,05	-0,04	-0,08
Березовский	0,95	0,18	0,09	0,05	0,13	-0,01	0,15	0,01	-0,02	0,01
Шеварднадзе	0,97	0,03	-0,06	0,11	-0,06	0,05	0,17	-0,06	0,08	0,04
Лукашенко	0,87	0,34	-0,21	-0,17	0,12	-0,06	0,08	0,04	0,01	-0,08
Лебедь	0,98	0,04	0,04	0	-0,06	0,13	-0,01	-0,06	0,07	-0,02
Масхадов	0,98	-0,01	-0,09	-0,1	0,05	0,06	0,08	-0,01	0,01	0,02
Немцов	0,98	-0,12	0,06	-0,05	0,05	0	0,06	0,03	-0,02	-0,03
Ясир Арафат	0,93	0,26	0,19	-0,02	0,1	0,03	0,05	0,12	-0,05	-0,03
Бен Ладен	0,77	0,52	-0,29	-0,04	-0,15	0,14	0	0,07	-0,08	-0,05

Мы понимаем под независимыми состояниями некоррелирующие интерпретации, имеющие два противоположных полюса. Анализируя таблицу 1 нетрудно выделить политиков, отношение к которым в обществе достаточно поляризовано и неоднозначно: Клинтон, Ельцин, Чубайс, Буш, бен Ладен.

В исследовании использовались следующие роли-штампы обыденного сознания: «герой», «демагог», «джентльмен», «дипломат», «шут», «делец», «актер», «реформатор», «экстремист», «игрок», «оратор», «плут», коммунист», «солдафон», «умник», «фанатик», «мыслитель», «хозяин», «царь», «чиновник», «эксперт», «боец». В зависимости от состава ролей и количества рассматриваемых факторов, подвергающихся варимаксному вращению, можно выделять различные латентные установки ментальности, скрытые в структуре корреляционных связей отдельных ролей-дескрипторов в данном классе политиков. Мы пытались найти наиболее простую лексическую структуру, имеющую достаточно высокую прогностическую ценность. Очевидно, что все структуры, имеющие одинаковую предсказательную возможность эквивалентны и дают различные равноправные в отношении данной ментальности смысловые интерпретации конкретной ситуации.

Рассмотрим один из вариантов категориального представления политиков (табл. 2).

Таблица 2

**Категориальные установки молодежной ментальности
в отношении политических ролей.**

Роли	G1	G2	G3	G4	G5
Герой	0,19	-0,04	-0,03	0,75	0,06
Демагог	-0,6	-0,22	0,51	0,28	-0,14
Дипломат	0,15	-0,01	-0,05	0,62	0,3
Шут	-0,66	-0,04	0,13	-0,4	-0,27
Делец	-0,33	0,27	0,21	0,77	0,07
Актер	-0,63	0,27	0,09	-0,04	-0,24
Реформатор	-0,17	0,2	-0,15	0,17	0,84
Экстремист	0,02	0,78	-0,12	-0,1	0,13
Игрок	-0,57	0,61	-0,22	0,21	-0,01
Оратор	-0,2	0,34	0,72	0,1	-0,05
Плут	-0,77	-0,05	0,09	-0,27	0,19
Коммунист	-0,04	-0,11	0,86	-0,09	0,12
Фанатик	-0,22	0,78	0,22	0,07	-0,06
Хозяин	0,31	0,18	0,1	0,54	0,45
Царь	0,26	-0,02	0,2	0,19	0,86
Эксперт	0,25	0,36	0,36	0,34	0,44
Боец	0,3	0,78	0,16	0,26	0,33
<i>Значимость категории</i>	<i>2,71</i>	<i>2,73</i>	<i>1,95</i>	<i>2,48</i>	<i>2,26</i>

Первая категория (G1) отражает установку на серьезное отношение к политике как социальному деятелю и может быть охарактеризована как «фактор доверия». Она включает в себя следующие дескрипторы (в скобках указаны факторные веса): «не плут» (0,77), «не шут» (0,66), «не актер» (0,63), «не игрок» (0,57).

Вторая категория (G2) определяет «экстремиста-фанатика»: «экстремист» (0,78), «фанатик» (0,78), «боец» (0,78).

Третья категория (G3) отражает ролевое восприятие политика коммуниста молодежной ментальностью: «коммунист» (0,86), «оратор» (0,72), «демагог» (0,51). Следует отметить, что в данной ментальности можно «развалить» восприятие коммуниста на две составляющих: «коммунист – оратор – мыслитель» и «коммунист – демагог – реформатор – плут» (в этой смысловой связке содержится и отношение к современным реформам). Возможно выделение и такой смысловой комбинации: «коммунист – не эксперт – демагог – царь». Мы старались подобрать интерпретации, имеющие наибольшую вероятность в данной ментальности, хотя анализ различных значимых ментальных интерпретаций может оказаться очень полезным в плане изучения общественных установок и планирования политической рекламы.

Четвертая категория (G4) фактически характеризует кризисного топ-менеджера (кризисный лидер) в бизнесе: «делец» (0,77), «герой» (0,75), «хозяин» (0,54).

Пятая категория (G5) образ успешного реформатора: «царь» (0,86), «реформатор» (0,84), «хозяин» (0,45). Надо полагать, что даже молодежь связывает реформы с «абсолютизмом» и в другие не верит.

Таблица 3

Категориальная интерпретация первой ментальной установки восприятия политиков

Политики	Категории				
	Доверие	Экстремист	Коммунист	Кризисный лидер	Реформатор
Петр 1	,06	0,19	0,06	0,66	0,61
Ленин	-0,25	0,38	0,58	0,4	0,32
Сталин	0,22	0,44	0,11	0,34	0,42
Гитлер	0,11	0,53	0,29	0,08	0,43
Клинтон	-0,71	0,02	0,09	-0,19	0,2
Тэтчер	0,43	0,2	-0,05	0,59	0,31
Горбачев	-0,72	-0,17	0,34	0	0,1
Ельцин	-0,73	-0,19	0,26	0,05	0,08
Зюганов	0	-0,27	0,02	-0,26	-0,69
Явлинский	-0,11	-0,35	0,05	0,03	-0,69
Жириновский	-0,51	0,04	0,11	-0,23	-0,21
Чубайс	0,06	-0,3	-0,24	-0,48	-0,18
Лужков	0,13	-0,31	-0,25	-0,29	-0,42
Буш-мл.	-0,13	-0,54	-0,25	-0,28	-0,59
Хакамада	0,26	-0,39	-0,34	-0,25	-0,46
Путин	0,49	-0,02	-0,11	0,48	0,15
Касьянов	0,51	-0,4	-0,27	-0,08	-0,28
Рыжков	0,11	-0,5	-0,21	-0,22	-0,49
Березовский	-0,48	-0,03	-0,36	-0,14	0,03
Шеварднадзе	0,29	-0,14	-0,42	-0,47	-0,33
Лукашенко	0	-0,15	-0,14	-0,56	-0,22
Лебедь	0,77	-0,16	-0,34	0,01	-0,04
Масхадов	0,3	-0,07	-0,58	-0,31	-0,41
Немцов	0,16	-0,45	-0,33	-0,26	-0,47
Ясир Арафат	0,43	0,08	-0,37	-0,12	-0,14
Бен Ладен	0,04	0,21	-0,48	-0,06	-0,53

Категориальное описание первой, наиболее вероятной интерпретации политиков представлено в табл. 3 и на рис. 3 (значимые семантические величины выделены жирным шрифтом). В. Путина воспринимают пока как кризисного лидера, которому можно доверять, и его имидж ближе всего к имиджу М. Тэтчер. Отметим, что ни Масхадов, ни бен Ладен, ни Ясир Арафат до сентября 2002 года не воспринимались как экстремисты, а Масхадов, хотя и не отождествляется с лидером, тем не менее, заслуживает доверия. По

соответствующим таблицам нетрудно составить представление о наиболее распространенных точках зрения на любого политика.

Рассмотрим более подробно характеристики первого состояния (табл. 4).

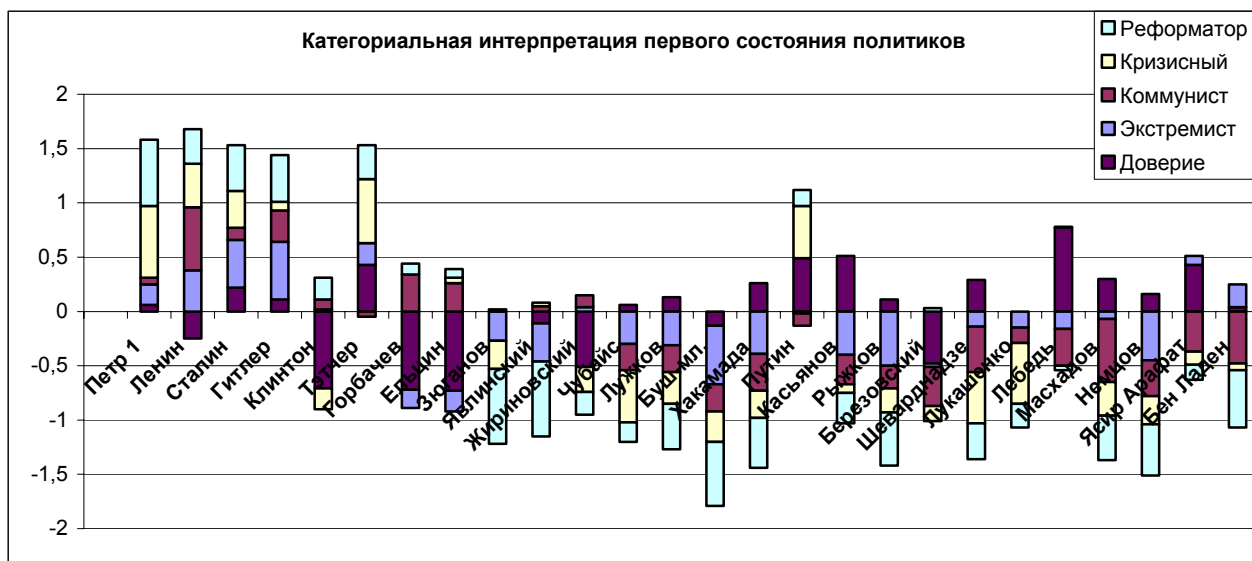


Рис. 3. Объяснение в тексте.

Рассмотрим наиболее неоднозначно воспринимаемых лидеров.

Проанализируем характеристики первого состояния (восприятия) в отношении А.Чубайса. Первая установка восприятия («не экстремист» (0,30) и «не кризисный лидер» (0,48), см. табл. 3) является наиболее распространенной ($q=0,18$), однако, вероятности прямого и обратного мнения («кризисный лидер, экстремист») совпадают ($q^+ = q^- = 0,09$). Вследствие такой поляризации общественного мнения общая устойчивость среднего варианта данного имиджа крайне низка ($M = 0,02$), хотя у сторонников и противников этой интерпретации устойчивость оценки средняя ($b^+ = 1,91$ и $b^- = -1,79$).

М. Горбачев, Буш младший и, в особенности, Б. Ельцин также имеют менее устойчивый имидж по данному состоянию из-за выраженной поляризации ментальных оценок.

В отношении В. Жириновского с вероятностью $q = 0,30$ в ментальности актуализируется состояние недоверия ($-0,51$): «актер», «шут», «игрок», «плут» (см. табл. 3 и 2). Устойчивость такой интерпретации $M = 1,53$, однако, у сторонников противоположной точки зрения (в исследуемом сегменте ментальности крайне малочисленной, $q^- < 0,005$) она достигает $-18,42$. Это позволяет говорить о них как о «фанатах», а о Жириновском, как о культовом лидере для них. Аналогичная ситуация отмечается в отношении Сталина и Тэтчер. В отношении Рыжкова наблюдается явный «региональный» и «возрастной» артефакт, поскольку он является молодым представителем Алтайского края, где и проводилось данное исследование. Аналогично

возрастной фактор определил хоть и очень немногочисленных, но горячих почитателей Немцова. В отношении ролевой интерпретации остальных политиков ситуация по первому состоянию достаточно однозначная.

Таблица 4

Характеристики первой ментальной установки восприятия политиков

Политики	q	q^+	q^-	M	b	b^+	b^-
Петр 1	0,23	0,23	>0,005	2,05	1,88	1,88	>0,005
Ленин	0,2	0,2	>0,005	2,09	1,94	2	-3,85
Сталин	0,19	0,19	>0,005	1,93	1,83	1,84	-30,32
Гитлер	0,19	0,17	0,03	1,51	1,46	1,93	-1,62
<i>Клинтон</i>	0,16	0,13	0,03	0,9	0,88	1,6	-2,36
Тэтчер	0,16	0,15	>0,01	1,86	1,78	1,85	-15,68
<i>Горбачев</i>	0,16	0,14	0,02	1,39	1,36	1,89	-2,79
<i>Ельцин</i>	0,19	0,14	0,05	0,88	0,85	1,84	-1,68
Зюганов	0,18	0,18	>0,005	1,91	1,8	1,89	-4,72
Явлинский	0,19	0,18	0,01	1,95	1,84	1,97	-2,51
<i>Жириновский</i>	0,3	0,3	>0,005	1,53	1,38	1,38	-18,42
<i>Чубайс</i>	0,18	0,09	0,09	0,02	0,02	1,91	-1,79
Лужков	0,14	0,14	>0,005	2,02	1,95	2,13	-4,15
<i>Буш-мл.</i>	0,14	0,12	0,03	1,32	1,29	2,16	-2,18
Хакамада	0,25	0,25	>0,005	2,12	1,9	1,9	>0,005
Путин	0,29	0,29	>0,005	1,61	1,45	1,45	>0,005
Касьянов	0,22	0,22	>0,005	2,13	1,94	1,94	>0,005
Рыжков	0,21	0,21	>0,005	2,02	1,87	1,88	-28,67
Березовский	0,2	0,2	>0,005	2,09	1,94	1,94	>0,005
Шеварднадзе	0,2	0,19	0,01	1,97	1,84	1,98	-3,27
Лукашенко	0,19	0,19	>0,005	1,74	1,65	1,71	-8,17
Лебедь	0,23	0,23	>0,005	2	1,84	1,89	-5,57
Масхадов	0,2	0,2	>0,005	2,17	2,02	2,02	-44,3
Немцов	0,2	0,2	>0,005	2,2	2,03	2,04	-48,86
Ясир Арафат	0,21	0,21	>0,005	1,97	1,82	1,82	>0,005
<i>Бен Ладен</i>	0,19	0,18	0,01	1,67	1,56	1,79	-2,6

ПРИМЕЧАНИЕ: q – вероятность данной ролевой интерпретации; q^+ – вероятность прямой интерпретации; q^- – вероятность обратной интерпретации; b – относительная нормированная ригидность рассматриваемой установки восприятия политиков; b^+ и b^- – устойчивость данной установки у сторонников положительного и, соответственно, отрицательного варианта интерпретации. M – абсолютная ригидность состояния.

Видимо существуют критические значения b^- , q^- и их произведения, отражающее суммарную выраженность социальной позиции маргинальных групп, при превышении которых следует ожидать появления экстремистских организаций и выступлений в обществе. Можно предполагать, что с ростом уровня технологий в социуме этот порог непрерывно снижается и даже небольшая группа маргиналов-фанатиков способна противопоставлять свои интересы интересам менее акцентуированного большинства. Учитывая высокую ригидность их установок в сравнении с нормой, можно ожидать, что

никакая контр-пропагандистская работа с ними эффективной не будет. Очевидно, что жесткое противостояние экстремистам заставляет их консолидироваться и уходить в «подполье». Более мягкое противостояние оппозиции позволяет хотя бы вести открытую войну «по правилам».

В таблицах 5 и 6 приведены усредненные по ментальным состояниям социальные установки восприятия политиков и их характеристики. Можно видеть, что вероятность встретить такую интерпретацию в данной ментальности не превышает вероятность первого состояния, а величины этих оценок сильно смягчены и размыты. В принципе возможна ситуация, когда вероятность встретить усредненную интерпретацию будет равна нулю. В этом случае она уже не отражает ничьего мнения, а является формальным идентификатором некоторой ментальности. Реальная картина всех смысловых интерпретаций может быть получена только при анализе всех значимых для данного предмета исследования ментальных состояний.

Таблица 5

Категориальная интерпретация усредненной ментальной установки восприятия политиков

Политики	Категории				
	Доверие	Экстремист	Коммунист	Кризисный лидер	Реформатор
Петр 1	0,04	0,14	0,02	0,25	0,26
Ленин	-0,12	0,17	0,21	0,17	0,11
Сталин	0,09	0,19	0,06	0,1	0,17
Гитлер	0	0,23	0,04	0,01	0,13
Клинтон	-0,1	-0,02	-0,05	0,12	0,02
Тэтчер	0,14	0	-0,06	0,2	-0,01
Горбачев	-0,16	-0,08	0	-0,01	0,01
Ельцин	-0,16	-0,13	-0,04	-0,11	-0,07
Зюганов	0,01	-0,14	0,1	-0,12	-0,23
Явлинский	0	-0,19	-0,01	-0,07	-0,23
Жириновский	-0,32	0,07	0,05	-0,12	-0,15
Чубайс	-0,01	-0,07	-0,08	-0,05	-0,1
Лужков	0,08	-0,1	-0,11	-0,07	-0,09
Буш-мл.	0,01	-0,07	-0,1	-0,02	-0,11
Хакамада	0,15	-0,2	-0,15	-0,11	-0,22
Путин	0,26	0	-0,09	0,26	0,04
Касьянов	0,21	-0,17	-0,16	-0,02	-0,12
Рыжков	0,06	-0,21	-0,11	-0,08	-0,16
Березовский	-0,13	-0,02	-0,19	-0,03	-0,04
Шеварднадзе	0,09	-0,08	-0,16	-0,16	-0,13
Лукашенко	0,03	-0,12	-0,1	-0,16	-0,11
Лебедь	0,33	-0,1	-0,14	-0,01	-0,02
Масхадов	0,14	0	-0,24	-0,14	-0,16
Немцов	0,11	-0,21	-0,12	-0,1	-0,17
Ясир Арафат	0,19	0,08	-0,18	-0,11	-0,1
Бен Ладен	0,12	0,11	-0,23	-0,1	-0,08

Проанализируем идеальные соотношения ролей политика, востребованные в различных условиях. Для этого рассчитаем мотивационные вектора, определяющие направление, задающее максимальный рейтинг политика в конкретных условиях.

В состоянии угрозы максимально востребованным является кризисный лидер (0,88), облеченный доверием (0,45) (см. табл. 6)

Текущее состояние ментальность оценивает как стабильное, для которого, тем не менее, требуется кризисный лидер не экстремист.

Оказывается, что новое поколение плохо понимает, чем кардинально отличается ситуация угрозы от стабильности и в какой ситуации они, собственно, существуют. Разве, что доверять в случае опасности хотелось бы правителю хоть чуть больше. Что касается мира, то речь о доверии к лидеру даже не идет, - лишь бы не был экстремистом. О далеко не восторженном отношении исследуемой ментальности к реформам нетрудно догадаться, взглянув на последнюю строку в таблице 6.

Таблица 6

**Характеристики усредненной ментальной установки
восприятия политиков**

Политики	q	q^+	q^-	M	b	b^+	b^-
Петр 1	0,22	0,22	0	2,21	2,03	2,03	0
Ленин	0,19	0,19	0	2,27	2,11	2,13	-8,83
Сталин	0,18	0,18	0	2,2	2,09	2,09	-1326,56
Гитлер	0,16	0,16	0,01	2,15	2,07	2,29	-3,74
Клинтон	0,12	0,11	0,01	2,32	2,27	2,51	-2,19
Тэтчер	0,14	0,14	0	2,37	2,27	2,28	-20
Горбачев	0,14	0,13	0	2,05	2	2,26	-5,34
Ельцин	0,14	0,14	0	2,29	2,2	2,28	-10,53
Зюганов	0,17	0,17	0	2,36	2,22	2,23	-36,79
Явлинский	0,18	0,18	0	2,3	2,16	2,2	-5,74
Жириновский	0,26	0,26	0	1,95	1,76	1,76	-63,66
Чубайс	0,13	0,12	0	2,16	2,11	2,26	-6,52
Лужков	0,13	0,13	0	2,35	2,27	2,32	-10,61
Буш-мл.	0,12	0,12	0,01	2,13	2,09	2,37	-3,98
Хакамада	0,24	0,24	0	2,16	1,94	1,94	0
Путин	0,26	0,26	0	1,93	1,75	1,75	0
Касьянов	0,21	0,21	0	2,23	2,04	2,04	0
Рыжков	0,2	0,2	0	2,21	2,04	2,04	-1147,28
Березовский	0,19	0,19	0	2,33	2,16	2,16	0
Шеварднадзе	0,19	0,19	0	2,12	1,98	2,08	-4,25
Лукашенко	0,17	0,17	0	2,18	2,06	2,13	-8,57
Лебедь	0,22	0,22	0	2,11	1,94	1,97	-5,62
Масхадов	0,19	0,19	0	2,26	2,1	2,1	0
Немцов	0,2	0,2	0	2,28	2,1	2,1	0
Ясир Арафат	0,19	0,19	0	2,29	2,12	2,12	0
Бен Ладен	0,18	0,18	0	2,4	2,25	2,25	0

Таблица 7

**Идеальные характеристики востребованного политика
в различных условиях.**

Категории	Состояние угрозы	Стабильное состояние	Текущее состояние
Доверие	0,45	0,08	0,07
Экстремист	-0,11	-0,46	-0,5
Коммунист	0,08	-0,1	-0,09
Кризисный лидер	0,88	0,85	0,84
Реформатор	-0,05	-0,24	-0,2

Эмпирические «желательности» политиков (мы будем называть их рейтингами, хотя обычно последние оцениваются по порядковым шкалам и намного грубее) в различных условиях приведены в таблице 8. К сожалению, выбор из ныне здравствующих политиков для данной ментальности при всей демократичности избирательной системы невелик.

Таблица 8

Рейтинги политиков в различных условиях.

Политики	Состояние угрозы	Стабильное состояние	Текущее состояние
Петр 1	11,83	7,18	7,96
Ленин	3,56	-1,45	-1,32
Сталин	3,99	-7,02	-7,35
Гитлер	-1,5	-12,16	-13,22
Клинтон	-1,13	2,13	3,1
Тэтчер	10,63	12,65	13,61
Горбачев	-8,86	-6,5	-5,63
Ельцин	-12,32	-8,4	-7,92
Зюганов	-8,51	-7,06	-6,83
Явлинский	-5,97	0,96	1,69
Жириновский	-17,16	-16,24	-17,34
Чубайс	-6,37	-4,38	-4,1
Лужков	-5,22	-4,41	-4,03
Буш-мл.	-3,95	-0,76	-0,39
Хакамада	-6,52	-2,32	-1,67
Путин	18,5	20,4	21,68
Касьянов	0,33	3,72	4,78
Рыжков	-4,66	2,48	3,34
Березовский	-9,2	-5,5	-5,39
Шеварднадзе	-9,15	-9,91	-10,26
Лукашенко	-9,12	-7,78	-7,75
Лебедь	4,38	1,6	2,29
Масхадов	-8,82	-11,6	-12,42
Немцов	-2,92	3,77	4,38
Ясир Арафат	-3,76	-9,86	-11,1
Бен Ладен	-4,92	-9,77	-11,13

Из чего «сделан» рейтинг политиков в ситуациях угрозы и стабильности можно понять, взглянув на рисунки 4 и 5.

Точности прогнозов, сделанные на основе моделирования ментальной карты для стабильной ситуации представлены на рисунке 6.



Рис. 4. Объяснение в тексте.

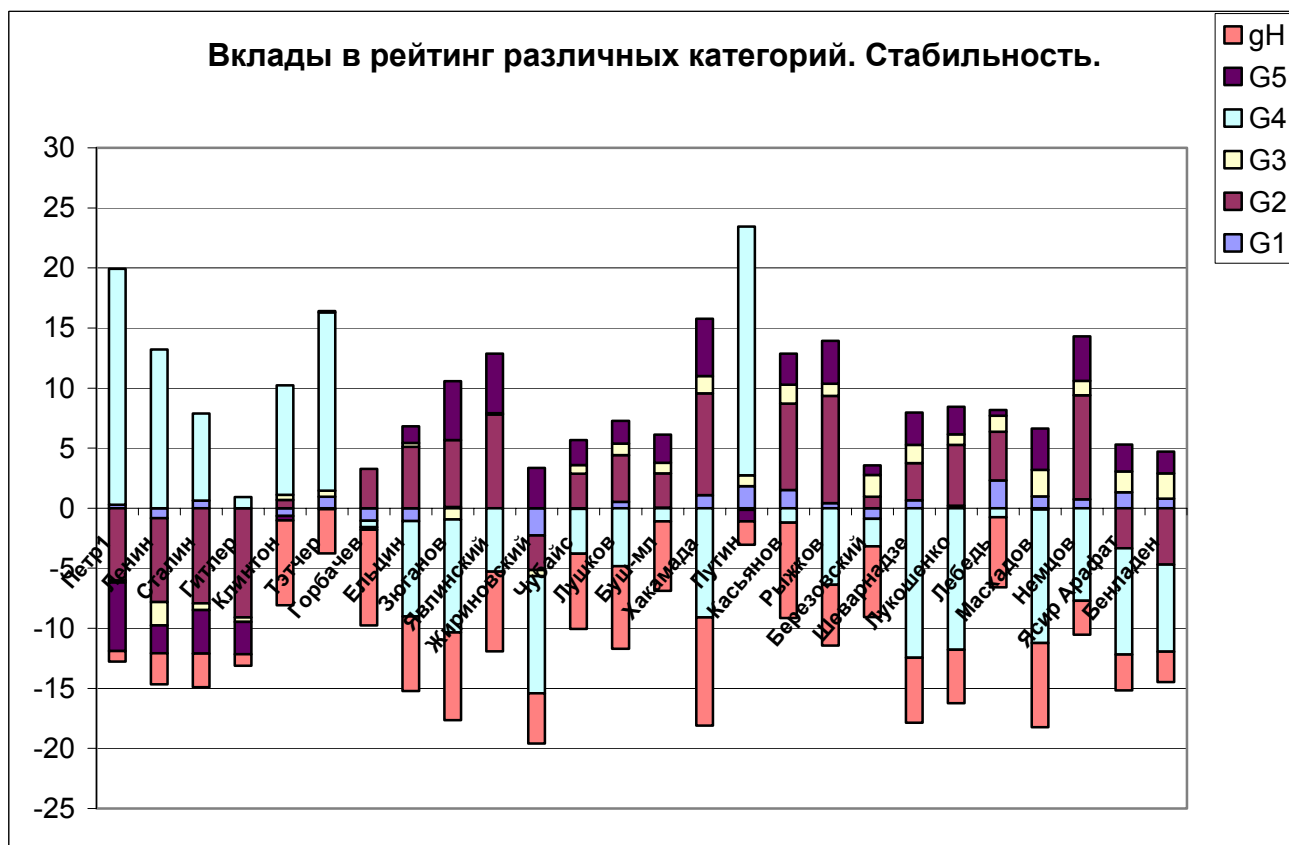


Рис. 5. Объяснение в тексте.

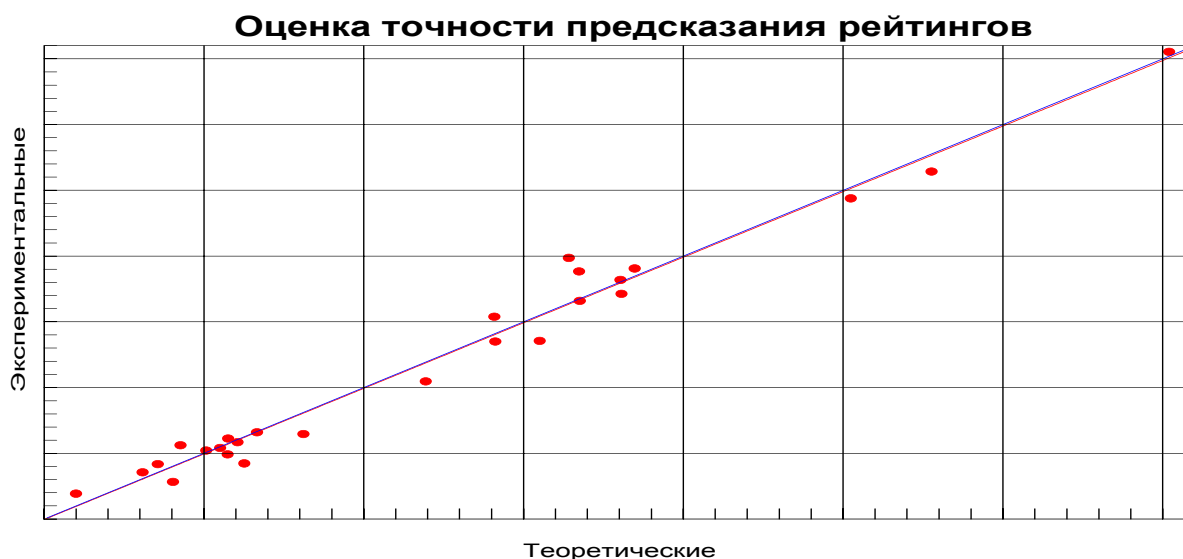


Рисунок 6. Ситуация стабильности.

Семантическое исследование установок восприятия личностных характеристик политического имиджа.

Второй проект раскрывает восприятие молодежной ментальностью той же группы политиков через дескрипторы: «жесткий – мягкий», «властный», «свой – чужой», «патриот», «интернационалист», интеллигент», «нервный», «нравственный», справедливый», «решительный», «опытный», «фальшивый – искренний», «глупый – умный», «агрессивный», «миролюбивый», «способен командовать», «способен подчиняться», «творческий», «надежный», «склонный к риску».

Средние вероятности состояний представлены на рис. 7. Сравнивая динамику кривой на рис. 1 и рис. 7 можно сделать вывод о том, что стереотипы ролевых восприятий являются менее разнообразными, чем личностные.



Рисунок 7. Объяснение в тексте.

Однако, вклад в определение средней оценки политика по-прежнему дает в основном первое состояние (см. рис. 7 и табл. 9). Это означает, что достаточно распространенные стереотипы личностных оценок в отношении политиков по остальным состояниям являются в значительной мере скомпенсированными (сравн. рис.2), хотя в отношении ряда политиков могут наблюдаться значительные девиации (Горбачев, Зюганов, Лужков, Буш, Касьянов).



Рис. 8. Объяснение в тексте.

Таблица 9

**Вклад различных независимых интерпретаций (d)
в среднее представление о политике в молодежной ментальности.**

Политики	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	d10
Петр 1	0,99	0,06	0	-0,1	-0,08	0,06	0,02	0,04	-0,03	-0,02
Ленин	0,9	0,38	-0,03	-0,03	>0.005	0,05	0,1	0,02	0,06	0,11
Сталин	0,96	0,12	-0,06	0,16	0,1	0,03	0,13	>0.005	-0,01	0,05
Гитлер	0,96	-0,16	0,02	-0,06	0,13	0,12	-0,01	0,08	-0,05	-0,06
Клинтон	0,94	0,1	-0,14	0,08	0,2	-0,05	-0,07	0,11	-0,11	0,01
Тэтчер	0,96	0,15	0,19	0,02	0,05	-0,11	0,1	0,01	-0,01	>0.005
Горбачев	0,83	0,33	0,35	-0,01	0,19	0,14	-0,06	0,04	-0,09	0,11
Ельцин	0,87	0,38	-0,14	0	0,14	-0,12	0,15	-0,08	-0,02	-0,06
Зюганов	0,71	0,31	-0,45	0,18	0,08	-0,26	-0,02	-0,07	-0,11	0,05
Явлинский	0,87	-0,03	0,18	0,29	-0,22	0,09	0,01	-0,17	0,07	-0,07
Жириновский	0,91	-0,13	-0,02	-0,21	0,23	0,02	0,07	0,16	>0.005	0,09
Чубайс	0,85	0,09	-0,01	-0,23	0,35	-0,17	0,06	0,14	-0,04	>0.005
Лужков	0,44	0,22	0,74	-0,01	0,3	-0,21	-0,07	-0,12	0,03	-0,04
Буш-мл.	0,56	-0,02	-0,14	0,53	0,13	0,38	0,03	-0,09	0,27	-0,27
Хакамада	0,8	0,36	0,29	-0,22	0,02	0,12	0,02	0,02	0,12	-0,08
Путин	0,97	-0,03	0,11	0,11	0,01	-0,1	-0,06	0,06	>0.005	-0,06
Касьянов	0,53	0,68	-0,02	-0,33	0,27	0,08	-0,03	-0,03	0,23	0,08

Таблица 9 (продолжение)

**Вклад различных независимых интерпретаций (d)
в среднее представление о политике в молодежной ментальности.**

Политики	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	d10
Рыжков	0,97	0,07	0,04	-0,01	0,15	-0,02	0,05	-0,02	0,09	0,02
Березовский	0,97	>0.005	0,04	0,15	0,07	0,16	0,06	>0.005	-0,05	0,03
<i>Шеварднадзе</i>	0,91	0,31	-0,08	0,1	-0,14	0,02	-0,14	0,05	0,03	0,08
Лукашенко	0,94	0,21	0,21	0,03	-0,07	-0,02	0,07	0,05	0,02	>0.005
<i>Лебедь</i>	0,88	0,31	0,11	-0,02	0,02	0,23	0,12	-0,07	0,14	-0,09
Масхадов	0,96	0	-0,21	-0,11	-0,07	0,07	-0,02	0,06	-0,01	0,04
<i>Немцов</i>	0,88	0,39	-0,13	0,1	-0,05	-0,09	-0,14	0,1	-0,04	0,06
Ясир Арафат	0,95	-0,1	>0.005	-0,14	0,1	-0,02	0,01	-0,05	-0,04	0,19
Бен Ладен	0,98	-0,01	0,1	-0,03	0,1	0,11	0,07	0,04	0,04	-0,03

В рамках данного проекта выделяются следующие установочные гештальты восприятия (см. табл. 10).

Первая категория (G1) формирует представление «своего», надежного партнера, которому можно доверять, и включает в себя следующие дескрипторы: «надежный» (0,76), «свой» (0,62), «умный» (0,56), «патриот» (0,46), «нравственный» (0,43). Ее можно отождествить с фактором доверия.

Вторая категория (G2) отражает образ опытного преданного лидера-командира и раскрывается через дескрипторы: «опытный» (0,72), «способен командовать» (0,70), «решительный» (0,67), «патриот» (0,67), «властный» (0,47), «склонный к риску» (0,47).

Третья категория (G3) отражает «тираничность – покорность»: «способен подчиняться» (0,79), «жесткий – мягкий» (0,74), «агрессивный – миролюбивый» (0,65), «властный» (-0,58). Здесь же на уровне тенденции прослеживается связь с дескриптором «неинтеллигентный – интеллигентный» (0,39).

Четвертая категория (G4) определяется как эмоциональная стабильность-нестабильность, непредсказуемость: «нервозный» (0,83), «склонен к риску» (0,58), «творческий» (0,51), «чужой» (0,42).

Пятая категория (G5) раскрывает ментальную установку в восприятии интеллигентности: «интеллигент» (0,58), «нерешительный» (0,45), «способен подчиняться» (0,42), «творческий» (0,39). Демонстрировать интеллигентность политикам, видимо, нужно крайне осторожно.

Шестая категория (G6) - довольно любопытна, так как противопоставляет «искренность» (0,87), «нравственность» (0,68) и «интернационализм» (0,72) – с «фальшью», «безнравственностью» и

«национализмом». Отметим, что данная категория раскрывает семантику образа «националиста» в данной ментальности.

Таблица 10

Категориальные установки молодежной ментальности в отношении личностных свойств политиков.

Свойства	Доверие	Лидер	Тираничность-Покорность	Непредсказуемость	Интеллигентность	Безнравственность
Жесткий - мягкий	0,06	-0,04	0,74	-0,01	0,05	-0,05
Властный	0,02	0,47	-0,58	0,24	0,25	0,21
Свой - чужой	-0,62	0,28	0,08	0,42	0,11	0,08
Патриот	0,46	0,67	0,01	-0,27	0,24	-0,06
Интернационалист	-0,01	0	0,24	-0,03	0,18	-0,72
Интеллигент	-0,08	0,34	0,39	-0,2	0,54	-0,5
Нервозный	0,06	-0,04	-0,08	0,83	-0,08	0,07
Нравственный	0,43	0,03	0,27	-0,11	0,09	-0,68
Справедливый	0,25	-0,06	0,11	-0,03	0,86	-0,18
Решительный	0,21	0,67	-0,16	0,2	-0,45	0,19
Опытный	-0,24	0,72	-0,01	0	0,03	0,06
Фальшивый – искренний	0,22	-0,02	-0,01	0,06	0,04	-0,87
Глупый - умный	0,56	0,35	0,38	0,05	-0,02	-0,22
Агрессивный – миролюбивый	0,38	-0,08	0,65	0,13	0,14	-0,31
Способен командовать	0,1	0,7	-0,15	0,34	-0,02	-0,3
Способен подчиняться	-0,13	-0,12	0,79	-0,12	0,42	-0,17
Творческий	0	0,2	0,36	0,51	0,39	-0,04
Надежный	0,76	0,04	0,03	0,24	0,32	-0,25
Склонен к риску	-0,17	0,47	-0,27	0,58	-0,25	-0,09
<i>Значимость категории</i>	2,1	2,74	2,62	1,89	1,92	2,45

Характеристика политиков по выделенным категориям в рамках первого состояния представлена в таблице 11.

Таблица 11

Характеристики первой ментальной установки восприятия политиков

Политики	Доверие	Лидер	Тираничность-Покорность	Непредсказуемость	Интеллигентность	Безнравственность
Петр 1	0,43	0,84	-0,15	0,04	0,06	-0,11
Ленин	0,43	0,54	0,25	0,15	-0,1	-0,05
Сталин	0,2	0,63	-0,18	0,34	-0,34	0,15
Гитлер	-0,09	0,45	-0,43	0,14	-0,25	0,28
Клинтон	0,11	0,49	0,43	-0,23	0,43	-0,19
Тэтчер	0,14	0,78	0,1	0,01	0,2	-0,17
Горбачев	-0,13	-0,08	0,7	-0,11	0,19	-0,13
Ельцин	-0,26	-0,42	0,46	-0,26	0,13	0,31
Зюганов	-0,31	-0,33	0,1	-0,04	-0,09	0,17

Таблица 11 (продолжение)

**Характеристики первой ментальной установки
восприятия политиков**

Политики	Доверие	Лидер	Тираничность- Покорность	Непредска- зваемость	Интеллиген- тность	Безнрав- ственность
Явлинский	-0,03	0,02	0,57	-0,36	0,34	-0,24
Жириновский	0,01	-0,08	-0,15	0,61	-0,17	0,34
Чубайс	-0,32	0,18	0,13	0,07	-0,1	0,65
Лужков	-0,07	0,09	0,44	0,16	0,33	-0,21
Буш-мл.	-0,57	-0,1	0,15	-0,17	-0,18	0,61
Хакамада	-0,18	-0,4	0,66	-0,28	0,07	0,05
Путин	0,55	0,52	0,2	-0,29	0,19	-0,25
Касьянов	-0,03	-0,49	0,27	-0,49	0,19	0,29
Рыжков	-0,14	-0,45	0,58	-0,4	0,23	0,05
Березовский	-0,46	-0,23	0,05	-0,14	-0,15	0,54
Шеварднадзе	-0,44	-0,19	0	-0,42	-0,22	0,56
Лукашенко	-0,28	-0,1	0,03	-0,29	-0,12	0,66
Лебедь	0,13	0,52	-0,3	-0,18	-0,07	-0,12
Масхадов	-0,38	-0,05	-0,36	-0,27	-0,37	0,65
Немцов	-0,38	-0,41	0,14	-0,36	-0,08	0,48
Ясир Арафат	-0,41	-0,1	-0,43	-0,3	-0,28	0,48
Бен Ладен	-0,28	0,18	-0,45	0,08	-0,49	0,4

Вклады различных категорий первого состояния в рейтинг политиков в условиях угрозы и стабильности можно видеть на рис. 9 и 10.

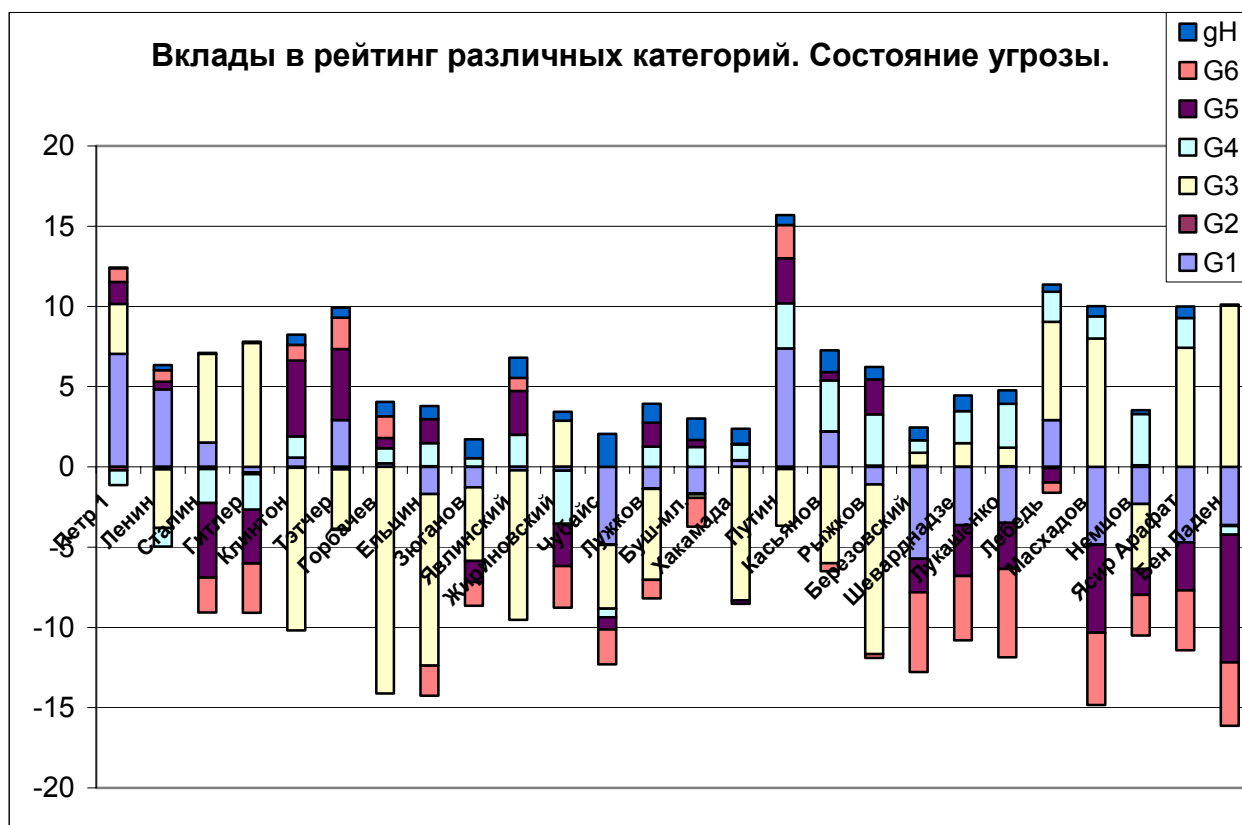


Рис. 9. Объяснение в тексте.

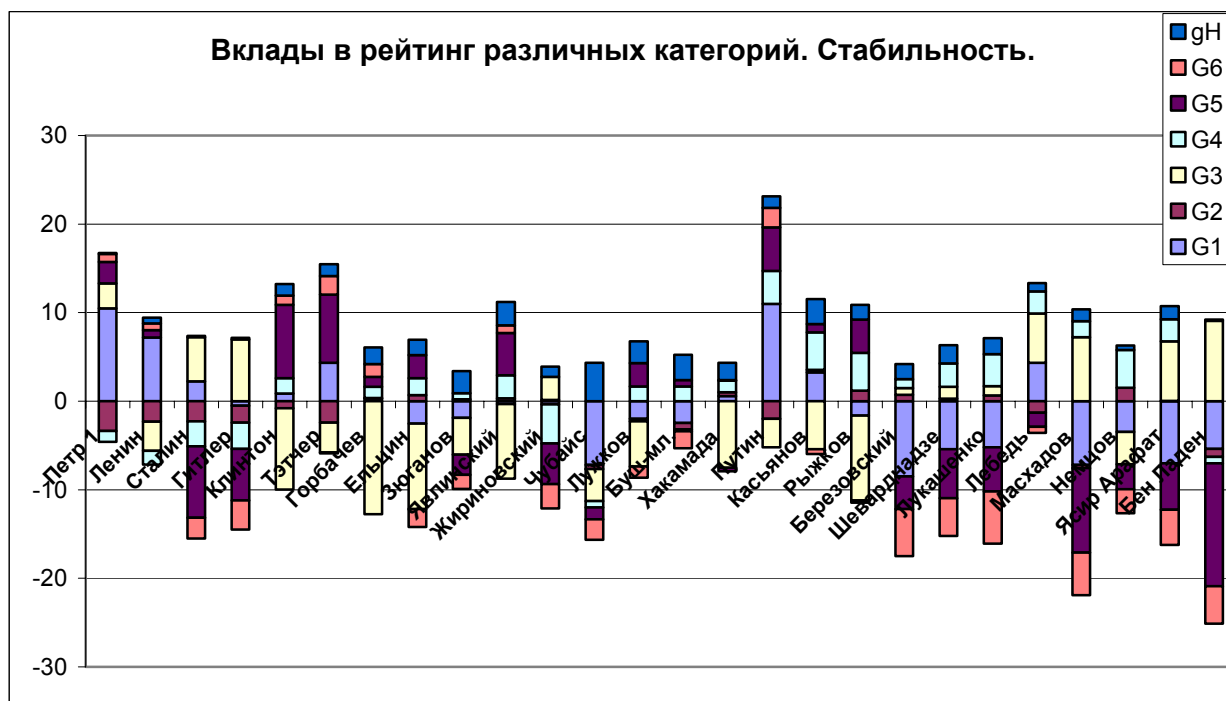


Рис. 10. Объяснение в тексте.

Смысловые нюансы ролей политиков в молодежной ментальности в рамках первого состояния можно проанализировать, воспользовавшись таблицей их корреляций с личностными свойствами (табл. 11). Отметим, что далеко не все смысловые интерпретации политических ролей молодежью являются очевидными и совпадают с их словарными значениями (например, неожиданна положительная интерпретация роли «делец» в политическом контексте, см. табл. 11).

Таким образом, данная технология позволяет анализировать преимущества и ограничения имидж-компонент политического рейтинга для конкретного лидера, рассчитывать модель трансформации политического имиджа для разных ситуаций, моделировать стратегию управления имиджем в ходе рекламной компании.

Корреляционная матрица ролей и личностных свойств в группе политиков

Свойства	Герой	Демагог	Дипломат	Шут	Делец	Актер	Реформатор	Экстремист	Игрок	Оратор	Плут	Коммунист	Фанатик	Хозяин	Царь	Эксперт	Боец
Жесткий-мягкий	0,03	0,31	0,03	0,24	-0,05	-0,11	-0,30	-0,52	-0,28	-0,07	0,19	0,04	0,52	-0,41	-0,25	-0,63	-0,48
Властный	0,36	-0,39	0,20	-0,13	0,24	0,07	0,51	0,53	0,44	0,16	-0,15	0,24	0,60	0,80	0,53	0,35	0,72
Свой – чужой	-0,14	0,07	-0,15	0,23	0,04	0,27	0,19	0,47	0,50	0,15	0,36	0,06	0,42	0,10	0,13	0,35	0,19
Патриот	0,55	0,01	0,56	-0,10	0,33	0,01	0,49	0,32	0,25	0,39	0,10	0,40	0,45	0,39	0,49	0,42	0,42
Интернационалист	0,06	0,16	0,16	0,14	0,18	0,07	0,01	-0,42	-0,08	0,15	0,08	0,37	-0,01	0,10	-0,02	-0,32	0,10
Интеллигент	0,14	0,38	0,46	-0,02	0,08	0,11	-0,10	-0,23	-0,12	0,08	0,19	0,11	-0,18	-0,15	0,03	0,06	-0,13
Нервозный	0,14	0,18	-0,13	0,62	0,02	0,50	0,04	0,19	0,32	0,13	0,02	0,37	0,31	0,22	0,06	0,02	0,23
Нравственный	0,21	0,21	0,55	-0,16	0,37	0,17	0,05	-0,23	-0,18	0,25	0,00	0,16	0,00	0,02	0,26	0,39	0,01
Справедливый	0,39	0,24	0,62	-0,04	0,25	0,20	0,16	-0,19	-0,13	0,30	0,09	0,23	-0,14	0,00	0,40	0,12	-0,01
Решительный	0,54	-0,08	0,19	-0,09	0,40	0,19	0,77	0,71	0,53	0,51	-0,04	0,39	0,77	0,77	0,58	0,56	0,80
Опытный	0,49	-0,13	0,57	-0,23	0,19	0,03	0,50	0,57	0,36	0,24	-0,09	0,18	0,42	0,71	0,57	0,45	0,63
Фальшивый – искренний	0,72	0,14	0,42	-0,14	0,49	0,03	0,50	0,37	0,18	0,49	-0,01	0,35	0,46	0,42	0,37	0,47	0,56
Глупый – умный	0,51	-0,03	0,53	-0,21	0,30	0,24	0,68	0,50	0,41	0,64	-0,06	0,37	0,53	0,59	0,55	0,47	0,66
Агрессивный – миролюбивый	0,19	0,55	0,48	0,30	0,12	0,32	0,00	-0,38	-0,15	0,18	0,27	0,45	-0,17	-0,11	0,07	-0,07	-0,24
Способен командовать	0,52	-0,30	0,26	-0,16	0,18	-0,09	0,51	0,40	0,16	0,30	-0,21	0,21	0,39	0,56	0,44	0,36	0,64
Способен подчиняться	-0,10	0,60	0,03	0,31	-0,02	0,24	-0,16	-0,48	-0,30	0,14	0,24	0,26	-0,30	-0,36	-0,16	-0,25	-0,38
Творческий	0,18	0,11	0,24	0,25	0,38	0,32	0,28	-0,19	0,23	0,32	0,12	0,34	0,13	0,17	0,21	0,00	0,16
Надежный	0,62	0,09	0,52	-0,09	0,37	0,04	0,58	0,30	0,09	0,55	0,08	0,46	0,49	0,54	0,51	0,39	0,65
Склонен к риску	0,32	-0,07	0,07	0,05	0,19	0,22	0,55	0,41	0,67	0,29	0,04	0,30	0,59	0,52	0,41	0,25	0,64

ПРИМЕЧАНИЕ: жирным шрифтом отмечены коэффициенты корреляции с $P > 0,95$